

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Пилипенко Игоря Валерьевича «Факторы конкурентоспособности малых стран Западной Европы в мировом хозяйстве», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная и политическая география.

Работа Пилипенко И.В. представляется актуальной с нескольких точек зрения. Во-первых, для России необходимо найти свое место и иметь достойный ответ на вызовы глобализации, особенно в перспективе вступления в ВТО. Для этого полезно выявить закономерности формирования конкурентоспособных секторов экономики. Пример малых стран Европы здесь может быть полезен. Во-вторых, внутрироссийская государственная региональная политика еще далека от совершенства и требуется определить приоритеты регионального развития в складывающихся рыночных условиях.

Автору удалось сделать новый, существенный и крайне полезный для дальнейших экономико-географических исследований шаг в обобщении, представлении (стр. 10–11 автореферата) и критическом осмыслении накопленных теорий регионального развития. Крайне важен для России вывод о существенной роли государства в формировании и сохранении конкурентных преимуществ отдельных групп отраслей (кластеров) и государства в целом в условиях «псевдосвободного» рынка.

Впервые в научных работах дано такое систематизированное и, в то же время, детальное сопоставление кластерного подхода с теорией формирования и развития ТПК («ТПК-подходом»). Но не со всеми выводами автора, сделанными на базе такого сопоставления, можно согласиться.

Некоторые замечания по автореферату.

1. Автор как бы обходит (сознательно или нет) проблему «больших» государств – лидеров современного экономического развития, правительства которых в «содружестве» с «приближенными» ТНК зачастую определяют кому из «малых» стран позволить реализовать эти самые конкурентные преимущества. Геополитические факторы иногда могут входить в противоречия с рыночными (пример – страны Балтии или Грузии).

2. Сопоставляя кластерный подход и теорию ТПК (а можно упомянуть и энерго – производственные циклы Н.Н.Колосовского, которые выступают прообразами ТПК) автор несколько формально подходит к сравнению их основных положений. (стр. 13). Положение 1: условия создания. Как в этом случае рассматривать опыт Теннесси – это ведь один из примеров планового целевого подхода в условиях «капиталистического» рынка? Положение 2: разработки ученых не обязательно должны идти вразрез с «закономерностями пространственного проявления рыночных сил». Наоборот, они их выявляют, учитывают, а потому и могут рекомендовать (эти самые свои разработки) как эффективные для корректировки формирования территориально- производственных систем (см. разработки сектора ТПК ИЭиОПП СО РАН в 1990-2003г.). Положение 3: ТПК освоенных районов исследовались с использованием той же теории ТПК уже с 70-х годов (Кузбасс, Владимирская обл., Воронежская обл., КМА). Положение 4: Межотраслевой комплекс на компактной территории также можно рассматривать как объединение предприятий, каждое из которых преследует свои собственные интересы. Задача прогнозирования ТПК – найти между ними такой компромисс, чтобы он не противоречил (по меньшей мере) интересам региона и государства в целом. Положение 6. Почему по мнению автора базовые отрасли промышленности не могут быть высокотехнологичными? Стоит ли их так противопоставлять? Представляется, что здесь смешиваются две характеристики, одна из которых

отражает технологический аспект функционирования, а другая – роль отрасли в экономике страны и/или региона. Положение 7: В ТПК, в общем случае, присутствуют как вертикальные, так и горизонтальные интегрированные структуры. Положение 8: Что касается отражения «человеческого ресурса» в моделях ТПК, то можно вспомнить ответ М.К. Бандмана на замечания Д.Смита в середине 70-х годов, которые по сути похожи на замечания автора. Трудовые ресурсы в моделях ТПК выступают как один из основных факторов. Но равноправными этому блоку в этих же моделях рассматриваются блоки, формализующие требования обеспечения необходимых условий жизни населения территории в целом. Косвенно такая связка позволяет определить необходимый уровень полных затрат, связанных с привлечением трудовых ресурсов, особенно в районы нового освоения.

Вероятно, когда наконец будет разработана экономико – математическая модель кластера, тогда можно будет более аккуратно определить преемственности и/или различия двух подходов.

По нашему мнению, кластер во многом пересекается с ТПК, вышедшим на стадию функционирования. Но ведь ей предшествуют стадии предпроектных (прогнозных) разработок, проектирования и создания. Вероятно именно поэтому при кластерном подходе их (кластеры) выявляют (оконтуривают) из уже имеющегося множества объектов, которые до этого должны быть уже созданы (намечены). Теория ТПК призвана спрогнозировать именно это возникновение, т.е. обосновать «экономическое» единство «группы взаимосвязанных и взаимообусловленных объектов, расположенных на компактной территории и эффективно функционирующих».

Резюмируя выше сказанное считаю, что высокий уровень исследования, актуальность темы и связь работы с практикой позволяют сделать вывод – диссертационная работа Пилипенко И.В. «Факторы конкурентоспособности малых стран Западной Европы в мировом хозяйстве», соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная и политическая география.

доктор экономических наук, зав. сектором
ИЭиОПП СО РАН.

Новосибирск, 18.05.2004г.



/В.Ю.Малов/