

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Пилипенко И. В.** на тему «Факторы конкурентоспособности малых стран Западной Европы в мировом хозяйстве», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная и политическая география

Тема диссертационного исследования **И. В. Пилипенко** важна и актуальна, поскольку позволяет лучше понять закономерности и специфические особенности участия отдельных стран в международном разделении труда (МРТ) и их адаптацию к новым вызовам глобализации. Исследование различных теоретических подходов и принципов исследования (и определения) международной конкурентоспособности чрезвычайно полезно для понимания путей и способов повышения конкурентоспособности и российской экономики.

Не случайным является и выбор и выбор малых западноевропейских стран, которые по многим параметрам, характеризующим эффективное участие в мирохозяйственных процессах и устойчивость национальной социально-экономической модели развития (образование, уровень расходов на НИОКР, степень интегрированности в мировой рынок и др.) являются бесспорными лидерами. К тому же некоторые из малых стран – членов ЕС являются важными торгово-экономическими партнерами России.

Автореферат диссертации **И. В. Пилипенко** свидетельствует не только о хорошем знании автором конкретных факторов конкурентоспособности, структурных макро- и микроэкономических особенностей развития отдельных стран, показателей, характеризующих различные хозяйственные сферы, но и о добротном теоретическом обосновании выдвигаемых в работе положений. Автор сумел обобщить и сопоставить теории участия малых стран в МРТ и современные концепции конкурентоспособности стран и регионов в мировом хозяйстве. Весьма интересной является составленная автором таблица, иллюстрирующая развитие теорий с конца XVIII до конца XX в. Правда, она была бы еще наглядней, если бы удалось классифицировать их по уровню теоретической значимости и по степени влияния (или распространенности). Так, на наш взгляд, концепция Тюнена, одна из самых интересных и глубоких с точки зрения размещения производства, в силу разных причин не получила признания в XIX в. и не получила достаточной известности в наше время.

Автор выделяет три основных научных школы теорий конкурентоспособности стран (американская, британская и скандинавская) и дает их обстоятельный анализ. При этом, однако, судя по реферату все три школы он рассматривает как равноценные по значению и отличающиеся лишь приоритетностью рассматриваемых факторов, что обусловлено спецификой развития тех стран (регионов), откуда происходят авторы упомянутых школ. Очевидно, автор рассматривает эти школы как дополняющие друг друга, а не противостоящие, хотя прямо в автореферате об этом не говорится. Но если это так, то их можно рассматривать и как разновидности одной концепции.

И. В. Пилипенко на интересном материале показывает и дифференциацию малых стран, отмечая, что открытость экономики и целенаправленная экспортная специализация являются их общими характеристиками. Вместе с тем следует учитывать и тот факт, что открытость экономик как раз малых западноевропейских стран весьма специфична, поскольку при очень высоких показателях соотношения экспорта и импорта к ВВП, их внешнеторговые связи в значительной степени завязаны на ближайших партнерах по ЕС. Вообще, на наш взгляд, фактор европейской интеграции в обеспечении конкурентоспособности малых стран ЕС автором несколько недооценен.

Что касается ведущих факторов, определяющих конкурентоспособность малых стран, то в целом они проанализированы в работе обстоятельно, и их значимость подтверждается конкретным эмпирическим материалом. Особо хотелось бы отметить правильный вывод автора о том, что лишь сочетание крупных конкурентоспособных на мировом рынке компаний с эффективным и инновационно ориентированным малым бизнесом обеспечивает успех.

Вместе с тем воздействие первого фактора – деятельность государства – остается несколько неясным. Какая именно активность государства способствует росту национальной конкурентоспособности и какая мешает? Например, высокоразвитая система социального обеспечения – помеха или стимул? Правда, это скорее проблемы социально-экономические, чем экономгеографические, но их следует иметь в виду. Кроме того, следовало бы учесть и такой сугубо «экономический» компонент» конкурентоспособности, как совокупные издержки. По сути в условиях глобализации он в большей степени, чем даже качество продукции определяет конкурентоспособность национальной экономики (поскольку обеспечивает захват и расширение рынков).

Высказанные выше замечания и пожелания не умаляют общей весьма высокой оценки работы И. В. Пилипенко, которая представляет собой завершённое и самостоятельное научное исследование. Основные положения и выводы работы достаточно обоснованы, отличаются научной новизной и представляют большую значимость для науки и практики.

Автореферат выполнен и оформлен на должном уровне и соответствует требованиям ВАК.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что диссертация И. В. Пилипенко полностью отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная и политическая география.

Руководитель Центра европейских исследований
ИМЭМО РАН, д.э.н.



В. П. Гутник

20 мая 2004 г.

Подпись В. П. Гутник
ЗАВЕРЯЮ

Зав. Отд. кадров ИМЭМО РАН

Сергей П. Гутник
20.05.04